**Дело № 1-18-2402/2024**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

15 апреля 2024 г. г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков А.А, с участием государственного обвинителя помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И., представителя потерпевшего юридического лица Мытаревой Н.Ю., подсудимого Хасанбоева К.О., его защитника адвоката Кичибекова З.М., представившего удостоверение № 1127 и ордер № 33 от 15.04.2024, при секретаре Кулаковой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Хасанбоева Кобилжона Одиловича, ---, женатого, имеющего детей 2020 и 2022 г.р., ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Хасанбоев Кобилжон Одилович совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному при следующих обстоятельствах: так, Хасанбоев К.О. на основании трудового договора от 10.11.2023 № КР314- 40лс, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Компания РБТ» (далее ООО «Компания РБТ») в лице генерального директора Кашина А.Н. принят на работу в ООО «Компания РБТ» Салон № 59 г. Пыть-Ях на должность продавца- консультанта. В соответствии с должностной инструкцией продавца-консультанта ООО «Компания РБТ» и в соответствии с договором о полной индивидуальной материальной ответственности, с которыми Хасанбоев К.О. ознакомлен под роспись 10.11.2023, он являлся материально-ответственным лицом. Основной обязанностью продавца-консультанта Хасанбоева К.О. являлось знание ассортимента, назначение товаров, способы пользования и ухода за ними. Кроме этого, Хасанбоев К.О. нес ответственность за причинение материального ущерба. Также он нес полную индивидуальную материальную ответственность за недостачу вверенного ему работодателем имущества. Таким образом, Хасанбоев К.О., как продавец-консультант магазина «РБТ», расположенного по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ - Югра (далее ХМАО- Югра), г. Пыть-Ях, улица Магистральная, дом 63, корпус 9, являясь материально-­ответственным лицом, имел доступ к распоряжению товарно-материальными ценностями, денежными средствами вышеуказанного магазина. Так, у Хасанбоева К.О. 17 января 2024 года около 11 часов 30 минут, находившегося на своём рабочем месте в магазине «РБТ», расположенном по адресу: ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, улица Магистральная, дом 63, корпус 9, возник преступный умысел, направленный на хищение путем присвоения смартфона «Apple iPhone 15 Pro 256Gb Black Titanium (ПИ)», принадлежащего ООО «Компания РБТ». Реализуя свой преступный умысел, 17 января 2024 года в период времени с 11 часов 30 минут до 17 часов 00 минут, находясь в помещении магазина «РБТ» по вышеуказанному адресу, действуя в нарушение должностной инструкции продавца- консультанта, являясь материально-ответственным лицом, осознавая преступный характер совершаемых им действий, их повышенную общественную опасность, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде материального ущерба собственнику, и желая их наступления, безвозмездно, без намерения возвращать имущество, действуя умышленно, из корыстных побуждений, противоправно, с целью незаконного обогащения, Хасанбоев К.О. путем присвоения похитил с витрины вышеуказанного магазина смартфон «Apple iPhone 15 Pro 256Gb Black Titanium (ПИ)», стоимостью 118 333 рубля 33 копейки без учета НДС, которым он распорядился по своему усмотрению, причинив ООО «Компания РБТ» материальный ущерб на сумму 118 333 рубля 33 копейки.

Подсудимый с предъявленным обвинением полностью согласен.

Дознание по делу осуществлялось в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном гл. 32.1 УПК РФ, на основании ходатайства Хасанбоева К.О. При ознакомлении с материалами дела, подсудимый от заявленного ходатайства не отказывался, просил постановить приговор в особом порядке, без проведения судебного разбирательства. В ходе судебного разбирательства подсудимый подтвердила добровольность заявленного ходатайства о проведении дознания в сокращенной форме, также поддержал заявление о рассмотрении дела в особом порядке и подтвердил, что обвинение ему понятно и он с ним согласен. Вину в совершении преступления признает полностью, в том числе он понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайства заявлены им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что в, назначенное наказание не будет превышать 1/2 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи, устанавливающей уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которого подсудимый согласился.

Представитель потерпевшего юридического лица, государственный обвинитель и защитник, не возражали против рассмотрения уголовного дела с применением особого порядка вынесения судебного решения.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждено предоставленными доказательствами, порядок производства дознания в сокращенной форме соблюден, подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме и ходатайство об особом порядке; осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем и потерпевшим не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке. Мировой судья удостоверился в соблюдении установленных законном условий, в связи с чем, имеются основания предусмотренные законом, для постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Хасанбоева К.О. мировой судья квалифицирует по ч. 1 ст. 160 УК РФ - присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Оснований для прекращения дела или освобождения от наказания мировой судья не усматривает.

При назначении наказания подсудимому мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оценивая данные о личности подсудимого, мировой судья учитывает, что подсудимый трудоспособен и трудоустроен, о наличии заболеваний не заявил, не состоит на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, совершенное подсудимым преступление отнесено законодателем к категории преступлений небольшой тяжести, что он ранее не судим, к административной ответственности не привлекался, положительно характеризуется, имеет двоих малолетних детей, заявил о намерении погасить ущерб потерпевшему юридическому лицу.

Обстоятельств, отягчающих наказание, не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с п. «г» и «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, мировой судья относит наличие малолетних детей у виновного, активное способствование розыску имущества, добытого в результате преступления, путем сообщения правоохранительным органам сведений о его местонахождении.

Мировой судья не указывает в качестве смягчающих наказание обстоятельств «признание вины, раскаяние в содеянном», поскольку одним из оснований рассмотрения дела в особом порядке после проведения дознания в сокращенной форме, является согласие обвиняемого с предъявленным обвинением.

При назначении наказания мировой судья учитывает положения ч. 1 и 5 ст. 62 УК РФ.

Мировой судья не находит оснований для применения ст. 73 и 64 УК РФ.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Учитывая данные о личности подсудимого, имущественное положение подсудимого и его семьи, в том числе заявленные сведения о доходе подсудимого и его супруги, об имеющихся обязательствах, возможности получения подсудимым заработной платы или иного дохода, с учетом влияния уголовного наказания на его исправление, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения подсудимому наказания в виде штрафа, указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за совершенное преступление.

Кроме того, с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения подсудимого и его семьи, заявленного размера дохода подсудимого и его обязательствах, в том числе по содержанию малолетних детей, мировой судья полагает выплату суммы штрафа подлежащей рассрочке равными частями на срок 10 месяцев – срока, достаточного для выплаты штрафа при установленных обстоятельствах.

Доказательств наличия по делу процессуальных издержек не представлено, в связи с чем вопрос об их распределении при вынесении настоящего приговора не рассматривается, кроме того, с учетом того, что уголовное дело назначалось к рассмотрению в особом порядке уголовного судопроизводства, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, и решения о проведении судебного разбирательства в общем порядке не принималось, принимая во внимание разъяснения п. 5 и п. 5.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", возможно понесенные процессуальные издержки по делу, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ, мировой судья считает, что смартфон «Apple iPhone 15 Pro 256Gb Black Titanium (ПИ)», находящийся на хранении в ОМВД России по г. Пыть-Ях, после вступления приговора в законную силу подлежит возвращению его собственнику – ООО «Компания РБТ»

Оснований для изменения избранной в отношении подсудимого меры пресечения до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь 316, 226.9 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать Хасанбоева Кобилжона Одиловича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 40000 (сорок тысяч) рублей.

На основании ч.3 ст.46 Уголовного кодекса Российской Федерации Хасанбоеву Кобилжону Одиловичу предоставить рассрочку по выплате назначенного штрафа сроком на 10 (десять) месяцев с выплатой ежемесячно 4000 (четыре тысячи) рублей 00 копеек.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства - смартфон «Apple iPhone 15 Pro 256Gb Black Titanium (ПИ)», находящийся на хранении в ОМВД России по г. Пыть-Ях, возвратить ООО «Компания РБТ».

Меру пресечения Хасанбоеву Кобилжону Одиловичу – подписку о невыезде и надлежащем поведении – оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после вступления приговора в законную силу – отменить.

Реквизиты счета для перечисления штрафа в доход бюджета Российской Федерации:

Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре);

* ИНН: 8601010390;
* КПП: 860101001;
* Банк: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре г. Ханты-Мансийск;
* БИК: 007162163;
* Единый казначейский счет: 40102810245370000007;
* Казначейский счёт: 03100643000000018700;
* Лицевой счёт: 04871342940;
* ОКТМО 71 885 000 (ОКТМО г. Пыть-Ях).
* КБК: 188 116 03121 01 9000 140 (согласно статьи УК или КоАП РФ)
* УИН: 1885862401056056030 9 (уникальный идентификационный номер дела)
* Назначение платежа: (указывается номер уголовного дела, дата судебного решения, фамилия, имя и отчество обвиняемого).

На приговор может быть подана жалоба и представление в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ, если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Клочков А.А.